

Łódź, dnia 5 grudnia 2019 roku

MCM.G.S.1044/2019

Wykonawcy

Dotyczy: Kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach należących do Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi, (nr sprawy ZP/12/2019).

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający przekazuje treść pytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz swoje wyjaśnienia.

Pytanie nr 1:

Niniejszym wnosimy o dodanie do treści siwz badania podstawy wykluczenia wykonawcy określonej w art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP). Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy. Zamawiający będący podmiotem medycznym w szczególności powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Ryzyka sanitarno-epidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki (w drastycznych przypadkach nawet konieczność odwołania planowanych operacji lub zabiegów medycznych) może narazić szpital na poważne konsekwencje. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie nr 2:

Zgodnie ze wzorem umowy §5 ust 1.1.6 oraz §10 ust 2,3 Zamawiający przewiduje kary umowne za odstąpienie od umowy. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego do poziomu 10%. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym

samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współzycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współzycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w załączniku 1a do SIWZ w pkt. 30 wymaga zapewnienia ręczników papierowych w listkach niepylących. Uprzejmie informujemy iż „higieniczne materiały niepyłące to czyściwa przemysłowe, wszystkie produkty papierowe (makulatura lub celuloza) będące ręcznikami jednorazowego użytku, które powinny chłonać wodę są bardziej lub mniej pyłące”. Dlatego prosimy o dopuszczenie ręczników papierowych o niskiej pylności?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do stosowania również ręczniki papierowe białe, o niskiej pylności, wytrzymałe, gwarantujące dobre osuszenie.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Podpis Kierownika Zamawiającego

Dyrektor

Żaneta Iwańczyk