

Łódź, dnia 9 sierpnia 2019 roku

MCM.G.S.707/2019

**Wykonawcy**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy szczepionek dla Miejskiego Centrum Medycznego "Górna" w Łodzi, (nr sprawy ZP/9/2019).**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Miejskie Centrum Medyczne "Górna" w Łodzi, przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

#### **I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia**

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty dla następujących części zamówienia:

Część 1 – 6 886,00 zł;

Część 2 – 48 043,80 zł;

Część 3 – 18 200,00 zł;

Część 4 – 22 324,50 zł.

#### **II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru**

- 1) w Części 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez POLYPHARM S.A. z siedzibą przy ul. Barska 33, 02-315 Warszawa. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 2) w Części 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez TRAMCO Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.

- 3) w Części 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 4) w Części 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez SALUS INTERNATIONAL Sp. z.o.o. z siedzibą przy ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 5) w Części 5 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 6) w Części 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 7) w Części 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 8) w Części 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez SALUS INTERNATIONAL Sp. z.o.o. z siedzibą przy ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 9) w Części 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez TRAMCO Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 40,00 pkt. w kryterium „termin przydatności”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.

### **Uzasadnienie**

Wyżej wymienieni Wykonawcy spełniają warunki i wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu

i uzyskały największą łączną ilość punktów, w kryterium „cena brutto oferty” i „termin przydatności”.

### **III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia**

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Części 2 przez POLYPHARM S.A. z siedzibą przy ul. Barska 33, 02-315 Warszawa.

#### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W formularzu cenowym – szczepionki część 2, załączonym przez Wykonawcę do oferty wskazano w kolumnie „Nazwa i producent” szczepionkę: „Pentaxim Sanofi Pasteur”. Ze specyfikacji produktu podanego przez producenta wynika, iż w/w szczepionka jest pięcio składnikowa, zamiast jak było to wymagane przez Zamawiającego, a opisane szczegółowo w kolumnie 2 „Rodzaj leku” sześć składnikowej. Wymagano: „Szczepionka skojarzona przeciwko błonicy, krztuścowi, tężcowi, poliomyelitis, haemophilus influenzae +WZWB, zawierająca 2 antygeny krztuśca ampułkostrzykawka”. Tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 5 złożona w Części 8 przez URTICA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

#### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W formularzu oferty złożonym przez Wykonawcę w pkt 4.9 – zobowiązujemy się do dostaw szczepionek z terminem przydatności: dla (części 8) 9 miesięcy. W tym samym punkcie Zamawiający w Formularzu oferty zawarł zapis : „Uwaga Termin winien być podany przez Wykonawcę w miesiącach (min.12 m-cy, max. 15 m-cy). W przypadku zaoferowania terminu powyżej 15 miesięcy Zamawiający przyjmie do oceny termin 15 miesięcy. W przypadku zaoferowania terminu krótszego niż 12 miesięcy oferta

zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.” Tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

#### IV. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie poniższych kryteriów:

Lp.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1	Cena oferty brutto w PLN (C)	60%	60 punktów
2	Termin przydatności (TP)	40%	40 punktów
Łącznie		100%	100 punktów

1. Każda z ofert otrzymała liczbę punktów jaka wynika ze wzoru:  $LPi = Pi(C) + Pi(TP)$

gdzie:

LPi	Całkowita liczba punktów przyznanych ofercie
Pi(C)	Ilość punktów jakie otrzyma oferta badana za kryterium „Cena”
Pi(TP)	Ilość punktów jakie otrzyma oferta badana za kryterium „Termin przydatności”

2. Przyznanie ilości punktów ofertom odbywało się wg poniższej zasad:

3. Zasady oceny ofert wg kryterium „Cena”:

W przypadku kryterium "Cena" oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$Pi(C) = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 60$$

gdzie:

Pi(C)	Ilość punktów jakie otrzyma oferta badana za kryterium "Cena"
C <sub>min</sub>	Najniższa „Cena” spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu
C <sub>i</sub>	„Cena” oferty badanej*

4. Zasady oceny ofert wg kryterium „Termin przydatności”:

W przypadku kryterium "Termin przydatności" oferta otrzymała zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$Pi(TP) = \frac{TP_i}{TP_{\max}} \times 40$$

gdzie:

Pi(G)	Ilość punktów jakie otrzyma oferta badana za kryterium "Termin przydatności"
TPmax	Najdłuższy „Termin przydatności” spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu
TPi	„Termin przydatności” oferty badanej*

5. Zamawiający udzielił niniejszego zamówienia tym Wykonawcom, których oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną ilość punktów ze wszystkich kryteriów w danej części zamówienia (tabela poniżej):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena oferty brutto”	Ilość punktów w kryterium „Termin przydatności”	Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
1.	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33 02-315 Warszawa	<b>Część 1 - 60,00 pkt</b> Część 2 – Oferta odrzucona Część 8 – 59,17 pkt	<b>Część 1 - 40,00 pkt</b> Część 2 – Oferta odrzucona Część 8 – 40,00 pkt	<b>Część 1 - 100,00 pkt</b> Część 2 – Oferta odrzucona Część 8 – 99,17 pkt
2.	TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	Część 1 – 49,68 pkt <b>Część 2 - 60,00 pkt</b> Część 8 – 51,15 pkt <b>Część 9 – 60,00 pkt</b>	Część 1 – - 40,00 pkt <b>Część 2 - 40,00 pkt</b> Część 8 – 40,00 pkt <b>Część 9 – 40,00 pkt</b>	Część 1 – 89,68,00 pkt <b>Część 2 - 100,00 pkt</b> Część 8 – 91,15 pkt <b>Część 9 – 100,00 pkt</b>
3.	GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	Część 1 – 35,46 pkt <b>Część 3 - 60,00 pkt</b> <b>Część 5 - 60,00 pkt</b> <b>Część 6 - 60,00 pkt</b> <b>Część 7 - 60,00 pkt</b>	Część 1 – - 32,00 pkt <b>Część 3 - 40,00 pkt</b> <b>Część 5 - 40,00 pkt</b> <b>Część 6 - 40,00 pkt</b> <b>Część 7 - 40,00 pkt</b>	Część 1 - 67,46 pkt <b>Część 3 - 100,00 pkt</b> <b>Część 5 - 100,00 pkt</b> <b>Część 6 - 100,00 pkt</b> <b>Część 7 - 100,00 pkt</b>
4.	PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwniczna	Część 9 –59,45 pkt	Część 9 – 40,00 pkt	Część 9 –99,45 pkt
5.	URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Część 1 – 50,76 pkt Część 2 – 57,12 pkt Część 4 – 52,53 pkt Część 8 – Oferta odrzucona Część 9 – 58,63 pkt	Część 1 – 32,00 pkt Część 2 - 32,00 pkt Część 4 – 32,00 pkt Część 8 – Oferta odrzucona Część 9 – 32,00 pkt	Część 1 - 82,76 pkt Część 2 - 89,12 pkt Część 4 – 84,53 pkt Część 8 – Oferta odrzucona Część 9 – 90,63 pkt
	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9	Część 1 – 52,21 pkt Część 2 – 59,48 pkt	Część 1 – 40,00 pkt Część 2 - 32,00 pkt	Część 1 – 92,21 pkt Część 2 – 91,48 pkt

	40-273 Katowice	Część 4 – 60,00pkt Część 8 – 60,00 pkt Część 9 – 58,86 pkt	Część 4 – 40,00 pkt Część 8 – 40,00 pkt Część 9 – 40,00 pkt	Część 4 – 100 pkt Część 8 – 100,00 pkt Część 9 – 98,86 pkt
--	-----------------	--	---	--

**V. Informacja o terminie, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego**

**1. W części 1,2,4 i 8:**

Zgodnie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**2. W części 3,5,6 i 7:**

Zgodnie art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**VI. Informacja o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy**

Zgodnie z art. 180 ustawy, od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w przypadkach, formie i trybie opisanych w ustawie. Wykonawcy przysługuje także prawo do poinformowania Zamawiającego o czynności lub zaniechaniu czynności przewidzianej przepisami w trybie i w sposób opisany w art. 181 ustawy.

Data i podpis Kierownika Zamawiającego

09.08.2019 r.

Dyrektor

Żaneta Iwańczyk