

Łódź, dnia 13 kwietnia 2018 roku

MCM.G.S.270/2018

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, (nr sprawy ZP/1/2018).

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą”, Miejskie Centrum Medyczne "Górna" w Łodzi, przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, streszczenie oceny oraz uzasadnienie wyboru .

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez ICOD.PL Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Michała Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała. Oferta otrzymała 60,00 pkt. w kryterium „cena brutto oferty”, 10,00 pkt. w kryterium „termin wykonania zamówienia”, 20,00 pkt. w kryterium „dodatkowa gwarancja”, 5,00 pkt. w kryterium "serwis" oraz 5,00 pkt. w kryterium „termin dostarczenia sprzętu zastępczego na czas naprawy”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca jako jedyny spełnia warunki i wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą łączną ilość punktów, w kryterium „cena brutto oferty”, „termin wykonania zamówienia”, „dodatkowa gwarancja”, "serwis" oraz „termin dostarczenia sprzętu zastępczego na czas naprawy”.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia.

1. Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 2 złożona przez "E-TECH" Jacek Sójka Sp. j. z siedzibą przy ul. Nowa 29/31, lok. 3,4,5,6, 90-030 Łódź.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W Formularzu warunków technicznych załączonym przez Wykonawcę w Rozdziale IV Drukarka – 25 szt. Wykonawca zaoferował: „Drukarka, Producent: HP Inc, Model: LASERJET PRO M130nw MFP G3Q58A”. Wymieniony model nie posiada Wymaganego przez Zamawiającego drugiego podajnika z priorytetem poboru na min. 10 arkuszy tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

2. Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 3 złożona przez Marcin Dejas CENTRUM KOMPUTEROWE "PLANETA" z siedzibą przy ul. Piwna 32, 43-100 Tychy.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W Formularzu warunków technicznych załączonym przez Wykonawcę w Rozdziale IV Drukarka – 25 szt. Wykonawca zaoferował: „Nazwa: HP LaserJet Pro M130nw (G3Q58A), Producent: HP, Model: HP LaserJet Pro M130nw (G3Q58A)”. Wymieniony model nie posiada Wymaganego przez Zamawiającego drugiego podajnika z priorytetem poboru na min. 10 arkuszy tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

3. Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 4 złożona przez FHU INTERSELL Waldemar Płonka z siedzibą przy ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W Formularzu warunków technicznych załączonym przez Wykonawcę w Rozdziale IV Drukarka – 25 szt. Wykonawca zaoferował: „Nazwa: HP

LaserJet Pro M102a, Producent: HP Inc., Model: G3Q34A". Wymieniony model nie posiada Wymaganego przez Zamawiającego drugiego podajnika z priorytetem poboru na min. 10 arkuszy tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

4. Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 5 złożona przez Radosław Osiński "SIN.NET" z siedzibą przy ul. Nurta-Kaszyńskiego 13/17, 93-222 Łódź.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W Formularzu warunków technicznych załączonym przez Wykonawcę w Rozdział II Jednostka centralna (typ) – 1 szt., pkt 10 Obudowa Wykonawca zaoferował: „Nazwa (model): V3268SFF (S502VD3268BTSEMG01/16GB) Producent DELL”. Wymieniony model nie posiada wymaganej przez Zamawiającego obudowy typu Mini Tower tylko obudowę typu SFF tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

5. Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 6 złożona przez KOMPUTER 3000 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Stanisława Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy stwierdzono niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W Formularzu warunków technicznych załączonym przez Wykonawcę w Rozdział V Zasilacz awaryjny – 39 szt. Wykonawca zaoferował: „Nazwa: UPS Producent: APC, Model: BX700UI”. Wymieniony model nie posiada wymaganych przez Zamawiającego gniazd typu E lub F tylko gniazda typ IEC-320 C14, tym samym oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

III. Informacja o terminie, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

IV. Informacja o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy

Zgodnie z art. 180 ustawy, od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w przypadkach, formie i trybie opisanych w ustawie. Wykonawcy przysługuje także prawo do poinformowania Zamawiającego o czynności lub zaniechaniu czynności przewidzianej przepisami w trybie i w sposób opisany w art. 181 ustawy.

Data i podpis Kierownika Zamawiającego

13.04.2018r.

Dyrektor

Żaneta Iwańczyk